

Anunci del resultat de les al·legacions presentades contra el primer exercici i publicació de la llista definitiva de resultats de la primera prova.

Expedient: 2025/10128G

En relació amb el procés selectiu convocat per cobrir, com a personal funcionari de carrera, una plaça de tècnic o tècnica de gestió del grup A, subgrup A2, de l'escala d'administració general, subescala de gestió, vacant a la plantilla i inclosa en l'oferta d'ocupació pública de l'any 2023 de l'Ajuntament de Lluçmajor, es fa públic que el Tribunal Qualificador, ha resolt les al·legacions presentades contra el resultat provisional del primer exercici i contra la plantilla provisional de respostes.

Al·legacions presentades, motivació i acords del Tribunal

El Tribunal Qualificador, una vegada examinats els escrits presentats, resol les al·legacions en els termes següents:

Pregunta 1

Aspirants que la impugnen: Manuel Castilla Carmona i Maria Neus Mestre Pizà.

Motiu de les al·legacions: s'al·lega que l'enunciat demana quin és el termini màxim per resoldre i notificar quan la norma reguladora del procediment no fixa cap termini específic. Les persones aspirants sostenen que l'article 21.3 de la Llei 39/2015 estableix que, en aquest cas, el termini és de tres mesos, per la qual cosa la resposta correcta ha de ser l'opció **a**).

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera que l'enunciat es refereix expressament al supòsit en què la norma reguladora del procediment no fixa un termini específic. D'acord amb l'article 21.3 de la Llei 39/2015, el termini màxim és de tres mesos.

Acord: s'estimen les al·legacions i es fixa com a correcta l'opció **a**).

Pregunta 6

Aspirant que la impugna: Manuel Castilla Carmona.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè considera que hi ha més d'una resposta correcta. Sosté que tant els procediments de responsabilitat patrimonial com els procediments d'estimació dels quals comporti la

transferència al sol·licitant de facultats relatives al domini públic són supòsits de silenci administratiu desestimatori d'acord amb l'article 24.1 de la Llei 39/2015.

Motivació del Tribunal: el Tribunal aprecia que la formulació de la pregunta i de les opcions de resposta permet considerar jurídicament correctes més d'una de les alternatives ofertes, cosa incompatible amb la configuració del qüestionari tipus test prevista a les bases, que exigeix una única resposta correcta.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 72

Aspirant que la impugna: Vanesa Bauzá Thorbrügge.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant al·lega que el termini per atorgar o denegar les llicències per a nova construcció o reforma d'edificis i indústries, obertura d'escorxadors, mercats particulars i, en general, grans establiments és de dos mesos, d'acord amb l'article 9.5 del Reglament de serveis de les corporacions locals.

Motivació del Tribunal: el Tribunal constata que l'enunciat coincideix amb el supòsit previst en l'article 9.5 del Reglament de serveis de les corporacions locals. No obstant això, també té en compte que la Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'urbanisme de les Illes Balears, aplicable en aquesta comunitat autònoma, fixa un termini de tres mesos en matèria de llicències urbanístiques. Aquesta concurrència normativa pot generar confusió raonable en les persones aspirants.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 76

Aspirant que la impugna: Gabriel Matamalas Gual.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè considera que les tres opcions de resposta s'ajusten als deures inclosos en l'article 15.1 del text refós de la Llei de sòl i rehabilitació urbana.

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera que diverses opcions recullen deures vinculats al dret de propietat dels terrenys, de manera que l'enunciat no permet identificar de manera inequívoca una única resposta correcta.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 82

Aspirant que la impugna: Gabriel Matamalas Gual.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè l'enunciat fa referència al fonament de l'«ordre públic» i de la pau social, mentre que l'article 10.1 de la Constitució espanyola es refereix al fonament de l'«ordre polític» i de la pau social.

Motivació del Tribunal: el Tribunal aprecia que l'enunciat conté una errada substancial, ja que substitueix l'expressió constitucional «ordre polític» per «ordre públic». Aquesta errada pot generar confusió sobre la resposta correcta.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 92

Aspirant que la impugna: Manuel Castilla Carmona.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant defensa que la resposta correcta hauria de ser l'opció **c)**, relativa a la racionalització i compromís en l'assignació i utilització dels recursos públics.

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera que l'article 3.1 de la Llei 40/2015 inclou expressament com a principi el servei efectiu als ciutadans, que es correspon amb l'opció **b)**. En canvi, l'opció **c)** no reproduïx literalment cap principi legal.

Acord: es desestima l'al·legació i es manté com a correcta l'opció **b)**.

Pregunta 95

Aspirants que la impugnen: Vanesa Bauzá Thorbrügge i Maria Neus Mestre Piza.

Motiu de les al·legacions: s'al·lega que l'expressió «actes de mera gestió» és ambigua i que no permet determinar de manera inequívoca la jurisdicció competent. També s'al·lega que determinats actes de tràmit no són recurribles directament.

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera que, en el context de la pregunta, els actes de mera gestió s'han d'entendre com a actuacions de l'Administració sotmeses al dret privat i no a l'exercici de potestats administratives. D'acord amb el criteri de l'article 1.1 de la Llei 29/1998, correspon la jurisdicció ordinària en el sentit emprat en la pregunta.

Acord: es desestimen les al·legacions i es manté com a correcta l'opció **b)**.

Pregunta 96

Aspirants que la impugnen: Gabriel Matamalas Gual, Manuel Castilla Carmona i Maria Neus Mestre Piza.

Motiu de les al·legacions: s'al·lega que la resposta pot generar confusió amb les opcions relatives a la legalitat i al sotmetiment de l'Administració a la Constitució, la llei i el dret.

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera correcte el raonament que fonamenta l'opció **c)**, perquè les prerrogatives administratives s'orienten al servei objectiu dels interessos generals. Tanmateix, també aprecia que el sotmetiment de l'Administració a la Constitució, a la llei i al dret forma part del mateix article 103.1 de la Constitució i pot generar confusió raonable entre les opcions **b)** i **c)**.

Acord: s'estimen les al·legacions i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 97

Aspirant que la impugna: Gabriel Matamalas Gual.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè considera que els tractats internacionals, una vegada vàlidament celebrats i publicats oficialment a Espanya, formen part de l'ordenament intern i poden ser considerats fonts del dret.

Motivació del Tribunal: el Tribunal aprecia que l'enunciat no introdueix cap matís sobre la publicació oficial dels tractats ni sobre la perspectiva doctrinal concreta des de la qual s'havia de respondre. Aquesta circumstància pot generar confusió raonable.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Pregunta 98

Aspirant que la impugna: Maria Neus Mestre Piza.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè considera que l'article 129.4 de la Llei 39/2015 pot generar dubtes, ja que es refereix tant al caràcter general de les habilitacions per al desenvolupament reglamentari d'una llei al Govern com al caràcter excepcional de determinades atribucions directes a altres òrgans.

Motivació del Tribunal: el Tribunal considera que l'enunciat demana les habilitacions per al desenvolupament reglamentari d'una llei al Govern, i que l'article 129.4 de la Llei 39/2015 estableix que aquestes habilitacions seran conferides, amb caràcter general, al Govern. El segon incís del precepte no altera la resposta correcta.

Acord: es desestima l'al·legació i es manté com a correcta l'opció **c)**.

Pregunta 99

Aspirant que la impugna: Manuel Castilla Carmona.

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita l'anul·lació de la pregunta perquè l'article 129.5 de la Llei 39/2015 disposa que els objectius de les iniciatives normatives i la seva justificació s'han de definir en el preàmbul o en l'exposició de motius, de manera que hi ha dues opcions correctes.

Motivació del Tribunal: el Tribunal constata que el precepte es refereix expressament al preàmbul o exposició de motius, per la qual cosa dues de les opcions de resposta poden considerar-se correctes.

Acord: s'estima l'al·legació i s'anul·la la pregunta.

Revisió de la qualificació d'Estefanía García Garzón

Motiu de l'al·legació: l'aspirant sol·licita la revisió de la seva qualificació provisional i de la fórmula de correcció aplicada.

Motivació del Tribunal: el Tribunal revisa la fórmula de correcció aplicada i comprova que el càlcul efectuat és correcte d'acord amb les bases de la convocatòria.

Acord: es desestima l'al·legació.

Com a conseqüència d'aquests acords, la plantilla definitiva del primer exercici queda modificada en els termes següents:

Pregunta	Acord del Tribunal	Efecte sobre la plantilla
1	Estimació	Es fixa com a correcta l'opció a)
6	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent
72	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent
76	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent
82	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent
92	Desestimació	Es manté com a correcta l'opció b)
95	Desestimació	Es manté com a correcta l'opció b)
96	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent

97	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent
98	Desestimació	Es manté com a correcta l'opció c)
99	Estimació	S'anul·la i se substitueix per la pregunta de reserva corresponent

Resultat definitiu del primer exercici

Una vegada resoltes les al·legacions i revisades les puntuacions de totes les persones aspirants, el Tribunal aprova la relació definitiva de qualificacions del primer exercici, que és la següent:

LLINATGES/NOM	DNI	QUALIFICACIÓ
MATAMALAS GUAL GABRIEL	***7247**	16,00
BAUZA THORBRÜGGE VANESA	**5231***	15,80
MESTRE PIZA MARIA NEUS	***1562**	15,33
CASTILLA CARDONA MANUEL	***8330**	15,27
BALLESTER DURAN COSME	***8643**	13,87
GARCIA GARZON ESTEFANIA	***7690**	13,53
JUAREZ VILLALONGA MARTA	**5420***	13,53
MATEO GUERRERO LAURA	**4359***	14,00
GINARD BAUZA BARTOMEU RAFEL	***2023**	13,00
GONZALEZ SERRA MARIA MAGDALENA	**5238***	12,67
JUAN GOMEZ JOSE	***5367**	12,67
MOYA RODRIGUEZ LAURA	***1133**	12,13
FERRER BUSTOS MATEU	**2190***	11,93
RAMIREZ JURADO SANDRA	***2804**	11,67
CERDA LOPEZ APOL·LONIA	**6222***	11,33
CLAR ARAGON CATALINA	**3398***	11,07
MANTECON CARRERO MARIA	**1605***	10,87
MIR MONJO BEL	**2061***	10,33
RAMON SERRA JOSE	**0508***	NO APTE
OLIVER JAUME ANTONIA ANA	**3369***	NO APTE
CANALS SALAS YURENA	**1190***	NO APTE

Convocatòria del segon exercici

El Tribunal acorda convocar les persones aspirants que han superat el primer exercici per a la realització del **segon exercici**, que tindrà lloc en la data, hora i lloc següents:

Exercici	Data	Hora	Lloc
Segon exercici	4 d'agost de 2026	9.30 h	Claustre de Sant Bonaventura de Lluçmajor

La fixació d'aquesta data ve determinada pel calendari de vacances dels diferents membres del Tribunal i per les dificultats per reservar una sala amb capacitat suficient per acollir les persones aspirants durant els mesos de juny i juliol.

Així mateix, el Tribunal acorda reunir-se el mateix dia **4 d'agost de 2026**, a les **9.00 h**, al **Claustre de Sant Bonaventura de Lluçmajor**, per acabar de preparar tot el que sigui necessari abans de l'inici de la prova.

La qual cosa es fa pública perquè se'n prengui coneixement.

Lluçmajor, en la data de la signatura electrònica

La secretària del Tribunal Qualificador
Margarita Vadell Noguera